

学校编码: 10384
学号: 200206033

分类号_____密级
UDC

厦 门 大 学
硕 士 学 位 论 文

行政相对人若干问题研究

**Studies on Problems with Administrative Relative
Personnel**

欧阳君君

指导教师姓名: 陈章干 教授

申请学位级别: 硕士

专 业 名 称: 行政管理

论文提交日期: 2005 年 5 月

论文答辩时间: 2005 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2005 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2005 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

内容提要

实施宪政的根本目的是保护人权，那么实施依法行政的根本目的则应该是保护行政相对人的权利，因此加强行政相对人研究具有十分重要的理论与实践意义。但是，我国的行政法体系，从来都是以行政主体为中心构建的，而行政相对人则处于被忽视甚至被遗忘的处境，一些有关行政相对人的基本理论也都处于模糊状态。所以本文采用列举式的方法，就行政相对人的一些重要概念及内容展开研究，对一些存有争论的问题提出自己的看法或引用一些学者的观点进行论证，力求为我国行政法体系的重新构建，为提高行政相对人在行政法律关系中的地位，为更好的保护行政相对人的合法权益，为更好的发挥行政相对人在行政关系中的作用，为更快的建立社会主义和谐社会，提供一些有益的思路。本文主要分为三个部分：

第一部分：关于行政相对人范围问题。本文首先就行政相对人概念的混乱现象做了简单的梳理，并明确自己的观点，这是整篇文章的理论基石。然后就行政相对人范围界定中的几个充满争议的问题展开讨论，这主要包括：行政相对人是否等同于公民、法人或者其他组织，“第三人”是不是行政相对人，行政机关与国家公务员能不能成为行政相对人。

第二部分：关于行政相对人权利保障问题。这是本文的主体部分，主要探讨了行政相对人权利保障中存在的一些比较突出的问题，包括怎样设定行政相对人义务，行政主体能否要求行政相对人放弃或转让某种合法权利，如何对待行政相对人申诉权的问题，行政不作为与行政相对人权利保障问题，行政相对人权利救济难的问题。

第三部分：关于行政相对人的作用问题。这同样是在理论界及实践中被忽视的一个问题。本文把行政相对人的作用分为三类：（一）行政相对人是国家机关监督机制的重要启动力量；（二）行政相对人可以行使抵抗权制约行政主体的违法行为；（三）行政相对人对行政主体的协助作用。

关键词：行政相对人；行政主体；问题研究

Abstract

Studies on the strengthening of administrative relative personnel (abbreviated as ARP hereafter) are of great theoretical and practical significance since the fundamental role of constitution implementation is to protect human rights and that of administration by law is to protect the rights of ARP. Unfortunately, several basic theories related to ARP are still remains obscure because the administrative system has always been constructed on the bases of administrative body, which results in the unfavorable situation that ARP is always being neglected or even forgotten. This present thesis, with the method of enumeration, probes into some important notions and contents concerning ARP, puts forward the author's own standpoints about some controversial problems and tries to expound and prove it with the experts' citations with the purpose to provide beneficial thinking for the reconstruction of the administrative system in China; to heighten the position of ARP in the administrative law relations; to further protect the lawful rights of ARP; to better bring the position of ARP in administrative relations into full play and to build a harmonious socialistic society more quickly. The thesis is composed of three parts.

Part One explicates the scope of ARP. This part, also the theoretical foundation of the whole thesis, first combs simply the confusing phenomenon about the notions of ARP and puts forward the author's standpoints. Then it discusses in more detail several controversial problems about the scope demarcation of ARP, which mainly includes whether ARP equals citizen, legal person or other organizations; whether "the third person" is ARP and whether administration organization and public servants can become ARP.

Part Two concentrates on the security problem of ARP. This part, the main body of the whole thesis, mainly probes into some key problems concerning the rights security of ARP, including how to demarcate and clarify the rights of ARP; whether administrative body can require ARP to abandon or transfer certain

lawful rights; how to treat ARP's suing rights; how to secure the administrative impotence and ARP rights and how to release of the rights of ARP.

Part Three is about the role of ARP. This is also a problem neglected by both theory and practice. The role of ARP in this thesis is divided into three categories: ARP is a kind of important starting force in the supervising system of the national organs; ARP has the rights to prevent the unlawful activities by administrative bodies and ARP plays assisting roles to administrative bodies.

Key words: ARP; administrative body; problem study.

目 录

引 言	1
一、关于行政相对人范围问题	2
(一) 什么是行政相对人	2
(二) 行政相对人是否等同于公民、法人或者其他组织	4
(三) “第三人”是不是行政相对人	7
(四) 行政机关与国家公务员能否成为行政相对人	10
二、关于行政相对人权利保障问题	15
(一) 怎样设定行政相对人义务	16
(二) 行政主体能否要求行政相对人放弃或转让某种合法权利	21
(三) 如何对待行政相对人的申诉权	27
(四) 行政不作为与行政相对人权利保障	30
(五) 行政相对人权利救济难的问题	32
三、关于行政相对人的作用问题	39
(一) 行政相对人是国家机关监督机制的重要启动力量	41
(二) 行政相对人可以行使抵抗权制约行政主体的违法行为	43
(三) 行政相对人对行政主体的协助作用	45
结 束 语	50
参考文献	51

Table of contents

Introduction	1
1. The scope of ARP	2
1) The definition of ARP	2
2) Whether ARP equals citizen, legal person or other organizations.....	4
3) Whether “the third person” can be considered ARP	7
4) Whether administrative bodies and public servants can become ARP.	10
2. The security problem of ARP.....	15
1) The demarcation of ARP	16
2) Whether administrative bodies can require ARP to abandon or transfer certain lawful rights.....	21
3) How to treat ARP in terms of their suing rights.	27
4) Administrative impotence and the security of ARP	30
5) ARP’s difficulties in rights releasing	32
3. The role of ARP	39
1) ARP is the important starting force in the supervising system of national bodies.....	41
2) ARP has the rights to prevent the unlawful activities by administrative bodies.....	43
3) ARP plays assisting roles to administrative bodies.	45
Conclusion	50
References	51

引言

行政法律关系被认为是行政法理论体系的核心概念之一。行政相对人和行政主体共同构成了行政法律关系的主体，因此，行政相对人和行政主体一样，都是行政法理论体系的重要概念。但是，我国长期以来把“管理论”作为行政法的基础理论，在处理行政主体与行政相对人的关系时，把行政主体与行政权作为根本，把行政相对人放在被管理、被支配的配角地位。行政法学研究主要局限在行政主体方面，而对行政相对人的研究却十分欠缺，正如有的学者所言：“传统的行政法理论在主体上只限于对行政主体的研究，相对人被冷落一旁。”^①显然，这种状况与我国所提出的“依法治国”、“依法行政”的要求不相符合，因为无论是“依法治国”还是“依法行政”，都强调政府要按照宪法、法律的要求办事，其根本目的是为了维护公民(相对人)的权利。在这种背景下，再简单地把行政相对人视为被支配者的角色是不能适应社会民主发展的需要了。

在走向法治时代的今天，加强行政相对人的研究是一个十分迫切的课题。当然，我们必须认识到，加强行政相对人的研究，不仅是对传统行政法理论的挑战，也是对社会现实权力与权利格局的重新认识与挑战，故而，这不可避免地会遇到许多不仅是法律上，甚至是政治上、伦理上的难点与困境；同时，由于行政相对人理论的不成熟，其需要研究的内容也是方方面面的。本文主要对行政相对人范围、行政相对人权利保障、行政相对人作用的发挥等方面进行论述与分析。

^① 胡建淼、张焕光：《行政法学原理》，劳动人事出版社 1989 版，第 371 页。

一、关于行政相对人范围问题

讨论行政相对人的范围问题，首先要明确行政相对人的概念。这二者是行政相对人理论的根基，对这两个问题不能研究透彻、达成共识，无疑会导致行政相对人其他相关理论研究更起争论。

（一）什么是行政相对人

“行政相对人”概念，从称谓到内涵各国（地区）并不统一。在称谓上，英美法系国家没有“相对人”这一概念，但有“利害关系人”^①、“私方当事人”之说；而德国在1979年的《行政手续法》第13条中就使用了“相对人”（the concerned person）这一概念；^②日本及我国台湾地区也多使用“相对人”的称谓；^③在我国，行政法学中一般称为“行政相对人”，也有称“行政相对方”、“相对人”或“行政管理相对人”等，但是在立法中则不使用这些称谓，如在《国家赔偿法》、《行政复议法》中使用“公民、法人或者其他组织”，在税法中使用“纳税义务人”，在《治安管理处罚条例》中使用“被处罚人”等等。

内涵也存在区别，英美法系国家的“私方当事人”的涵义包括行政行为的对象及所涉及的第三人。而大陆法系国家则一般将行政相对人视为行政主体行政行为所作用的对象——“行政行为的受领人”。^④在我国行政法学界，许多学者对“行政相对人”的界定也不一致，具有代表性的说法有四类，一是“行政行为说”，这是从行政主体行政行为的对象角度理解行政

^① 例如1976年《美国联邦程序法》第553、554条。参见应松年：《外国行政程序法汇编》，北京：中国法制出版社1999年版，第75-77页。

^② 胡建淼：《行政法学》，法律出版社2003年版，第129页。

^③ 例如，日本行政法学者室井力认为：“行政法律关系中权利义务……其相对人是私人即国民或居民。”参见[日]室井力：《日本现代行政法》，中国政法大学出版社1995年版，第41页。

^④ 赫然：《行政相对人内涵和外延的法理学分析》，《东北师大学报》（哲社版），2001（4），第25页。

相对人，即行政行为所指向或所针对的人和组织就是行政相对人；二是“行政管理说”，行政管理活动中处于被管理者的一方为行政相对人；三是“行政主体对应说”，即认为行政相对人是行政法律关系中与行政主体相对应的一方；四是“权利义务说”，认为行政相对人是指“参与行政法律关系，对行政主体享有权利或承担义务的公民、法人或其他组织。”^①

对于上述概念，笔者主要有以下认识：（1）行政行为说虽然比较直观地表达了行政相对人，但同时也存在一定的缺陷。即它把行政相对人视为行政法律关系中完全被动的一方，认为只有行政主体作出行政行为才能产生行政相对人。但是在实践中，公民或组织作出某种行为，同样会导致行政法律关系的产生，从而使其自身具有行政相对人的性质。例如某公民向行政机关提出行政申请，不论行政机关接受申请与否，在公民提出申请时，公民已经成为行政相对人；（2）行政管理说主要从“管理论”角度出发形成的学说，它主要是强调了行政主体的管理作用，而忽视了相对人的积极作用；（3）行政主体对应说与权利说实质上是一致的，并无根本区别。因为无论是“对应说”还是“权利义务说”，都强调“行政法律关系”。从这个角度上说，“权利义务对应说”稍显累赘，后者则更符合概念需简练的要求。

我国行政法学者对行政相对人进行分类，通常分为以下几类：个人相对人与组织相对人；直接相对人与间接相对人；具体相对人与抽象相对人；受益相对人与受限相对人等。这种分类揭示了行政相对人的外延，进一步明确相对人的概念。但是，由于这种分类同时又具有较强的抽象性，有时在具体分析问题的过程中并不能解决一些疑难问题。在此，笔者就行政相对人范围的三个特别问题进行讨论。

^① 方世荣：《论行政相对人》，中国政法大学出版社2000年版，第16页。

（二）行政相对人是否等同于公民、法人或者其他组织

有人认为行政相对人的内涵就是等于“公民、法人或者其他组织。”而且，在一些行政法学著作中，常常用“公民”一词代替“行政相对人”，行政相对人的权利等同于公民权利，行政相对人的义务等同于公民的义务，或者用公民代替行政相对人探讨与国家或行政机关的关系等等，这种概念上的混淆不利于揭示出行政相对人的本质和特点。

从行政立法、行政执法、行政司法特别是司法审判的实际情况来看，行政相对人在范围和类型上其实相当复杂，用“公民、法人或其他组织”等同行政相对人，显然不适应实践的需要。在这里，如果仅只是将公民、法人或其他组织看作行政相对人的外表存在形式是可以的，因为任何行政相对人不外乎都是公民（包括外国公民，下同）与组织，但是如果反过来认为公民、法人或者其他组织就是行政相对人则是错误的。公民、法人或者其他组织可能在其存在期间反复成为不同行政主体的相对人，但也不是时时刻刻都是行政主体的相对人。^①那么行政相对人与公民、法人或者其他组织有什么区别呢？

1、行政相对人是参与了行政法律关系的公民、法人或者其他组织

“公民”一词是一个具有多重法律属性的概念，有广泛的对应性。相对于整体意义上的国家而言，它是宪法概念，它要表明的是国家与组成这个国家的具体成员之间的关系，它有一可替换的称谓即“国民”；相对于另一个公民、法人或非法人团体而言，它是民法概念，它要表明的是自然人之间或自然人与法人、非法人团体之间的关系，它此时有一个属于自己的称谓，即“民事主体”；相对于行政主体而言，它是行政法概念，即行政法上的公民或作为行政相对人的公民，它要表明的是自然人与行政主体之间的关系。^②行政法律关系只是众多法律关系中的一种，行政法律关系规范的

^① 方世荣：《论行政相对人》，中国政法大学出版社 2000 年版，第 42-43 页。

^② 同上，第 43 页。

是行政相对人与行政主体之间的权利义务关系，换言之，行政相对人的权利与义务只能在行政法律关系范围内行使与承担，只受到行政法的规范。超出了行政法律关系的范围，公民的权利义务就不能受行政法的调整，公民的权利与义务也就不能称为行政相对人的权利与义务。

同理，法人和其他组织参与行政法律关系，作为行政相对人时，它所对应的另一方法律关系只能是行政主体，而不是其他机构或自然人，它受到的是行政法的规范与调整。

2、行政相对人具有行政法上的权利与义务

行政相对人权利义务与公民、法人或者其他组织的宪法权利义务、民法权利义务是有差别的。

(1) 行政相对人的权利与宪法规定的基本权利存在差别。方世荣博士在这方面的区分研究具有开创性，他认为行政相对人的权利与宪法规定的基本权利具有以下几点区别：^①首先，宪法规定的公民权利为最基本的权利，但这些权利并不是公民权利的全部，它只是公民权利谱系中的核心部分。而行政相对人权利并不是公民的基本权利，它包括公民的基本权利，是基本权利的具体化，但还包括由基本权利派生的权利以及基本权利以外的一般权利。如退休人员的生活保障权既属于公民基本权利也是行政相对人权利，但退休人员增长生活福利待遇的权利只是行政相对人权利而不属于公民基本权利。其次，行政法是贯彻实施宪法的部门法，当行政法将宪法有关公民基本权利的内容加以具体规定时，行政相对人权利就是公民基本权利在行政活动领域中的具体化、细致化。因此宪法规定的公民基本权利与行政法规定的行政相对人权利，是概括权利与具体权利的区别。同一种公民基本权利将会在刑法、民法和行政法等部门法中得到具体化，如公民的人身权不受侵害，在民法中是对其他民事主体主张的民事权利，在刑法中是对犯罪人主张并受司法机关保护的受害人权利，在行政法中则是对行政

^① 方世荣：《论行政相对人》，中国政法大学出版社 2000 年版，第 69-71 页。

主体主张的行政相对人权利。从这意义上讲，行政相对人权利只是公民基本权利在行政法领域中的具体表现，而不等于公民基本权利本身。如果我们将行政相对人权利与公民基本权利等同，就限制了公民基本权利的丰富内涵和具体形态。再次，宪法规定的公民基本权利主要是静态的，确认性的，而行政法规定的行政相对人权利是基本权利（包括公民基本权利那一部分）则是动态的，交互性的，是行使其于特定主体之间的权利。

（2）行政相对人的权利义务不同于公民、组织或者其他组织的民事权利义务。首先，民事权利义务关系是一民事主体与另一民事主体之间发生的平等法律关系，行政相对人与行政主体之间的权利义务关系是一种不对等的法律关系，这种不平等性表现在两个方面：一般情况下，在实体行政法律关系中，行政主体和相对方形成行政机关为优势主体，相对方为弱势主体的不对等关系；在程序法律关系和司法审查关系中，则形成另一种反向的不对等关系。^①前者是为了有利于国家行政机关行使行政职权，维护公共利益的需要，如行政强制措施，行政机关具有对行政相对人的人身、财产采取强制措施的权利，而行政相对人则负有容忍与服从的义务；后者是为了控制行政机关的权力，防止行政机关的侵权行为，保护行政相对人的合法权益。例如在行政诉讼中的举证责任不同于民事诉讼中“谁主张，谁举证”的原则，而是要求被告（行政主体）对原告（行政相对人）的主张负举证责任。其次，从权利的运用范围看，民事权利只是在民事活动中行使和享有的权利，而行政相对人权利则属于在国家行政活动范围中行使和享有的权利。公民、法人的民事权利属于“私法权利”，主要是基于商品交换以及由此产生的其他等量社会劳动交换的民事活动，并且由民法调整而获得的权利，而行政相对人权利被称为“公法权利”，是公民由公法获得的权利。公权利既然称为“权利”，就可针对权利之相对人——行政主体主张其权利。故在行政法之领域，公民由行政法律获得的权利，便可要求公行

^① 罗豪才：《现代行政法的平衡理论（第二辑）》，北京大学出版社1997年版，第5页。

政主体为某种作为、忍受或作为。^①由此可见,行政相对人权利发生于行政相对人与行政主体之间,是行政相对人针对行政主体的权利,民事权利发生于民事主体之间,是一民事主体对另一民事主体的权利,其内容有所不同,如政府因拆迁而引起的行政补偿,就是行政相对人的权利,因公民之间的财产纠纷而导致的赔偿则是民事权利。

通过从权利分析的角度表明,行政相对人的权利不能简单等同于公民的宪法权利,更不能等同于公民、法人之间的民事权利,所以行政相对人不能简单地等同于公民、法人或者其他组织。

(三)“第三人”是不是行政相对人

所谓“第三人”^②是指在特定的行政法律关系中,与行政决定在法律上有利害关系的人。那么“第三人”是否属于行政相对人的范围?这是一个尚未明确的问题。叶必丰教授认为:“在行政法律关系中,相对人又有广义和狭义之分。狭义的相对人仅仅指行政法律关系中行政决定的受领人,或者说行政决定所针对的特定公民、法人或其他组织。但广义的相对人,除了狭义的相对人外,还包括第三人,即在行政法律关系中与行政决定有法律关系的一方主体。”^③有的学者将这类主体称之为“暗示相对人”,并认为,如果行政主体的行政行为直接作用或直接影响明示对象以外的其他对象,而且这些对象与行政主体之间形成特定的权利义务关系,那么,这些对象就是行政行为的暗示相对人。^④也有学者称这类主体为“受行政行为结果影响的相对人”,即行政主体在做出一个行政行为时结果影响的相对人,行政

^① 陈新民:《中国行政法学原理》,中国政法大学出版社2002年版,第58-59页。

^② 这里所说的第三人是行政实体法关系中的行政第三人,与行政诉讼法关系中的诉讼第三人不能等同或混同。在行政诉讼中,行政第三人提起诉讼的,行政第三人即成原告,行政行为直接受领人(暂且称之为狭义的相对人)成为行政诉讼的第三人;狭义相对人提起行政诉讼的,行政第三人即成为行政诉讼中的第三人。而且行政诉讼的第三人也可以是共同作出行政决定而没有被告列为被告的行政主体。

^③ 叶必丰:《行政法学》,武汉大学出版社2003年版,第155页。

^④ 邢鸿飞:《浅论行政相对人》,《南京大学法律评论》1007年春季号,转引自周佑勇、何渊:《论行政第三人》,《湘潭工学院学报》(社会科学版),2001(2)。

主体在作出一个行政行为时主观上并没有指向其他的目的,但作出行政行为后,该行为在客观上却影响了其利益的人。^①有的学者认为,行政第三人是行政法律关系中与行政主体、行政相对人相区分的第三方主体,其主要论点有:(1)行政相对人通常是指行政行为所直接针对的公民、法人或其他组织。在有些情况下,公民、法人或其他组织可能以民事关系、行政关系或其他关系为中介,与已作出的行政行为产生间接的利害关系。这种与行政行为仅有间接利害关系的公民、法人或其他组织称之为行政第三人;(2)从形式特征看,行政第三人是暗示的或潜在的行政法律关系主体,不能从行政决定书上直接看出来,而行政相对人是明显的行政法律关系主体,从行政决定书上可直接找到;(3)区分行政第三人与行政相对人,具有重要意义。首先有利于查明行政行为的效力和后果;其次有利于明确规定作出违法行政行为的行政主体的法律责任;最后有利于在立法上规范他们各自的行为,在执法和司法上也能正确确认他们的行为是否合法律要求,以便更好地保护他们的合法权益。^②

笔者认为应该把行政第三人归为行政相对人的范围,理由如下:(1)从行政相对人的定义说起。在前文笔者已指出“行政行为说”所存在的缺陷,并认同“行政法律关系说”。“行政法律关系说”强调与行政主体形成的权利义务关系,而不强调这种权利义务关系是直接的还是间接的;(2)国内外著作在论述行政法律关系的主体时,一般主张其包括行政主体与行政相对人。^③因此,把行政第三人从行政相对人的范畴中脱离出来,使之成为行政法律关系中与行政主体、行政相对人相区分的第三方主体,有画蛇

^① 方世荣:《论行政相对人》,中国政法大学出版社2000年版,第155页。

^② 周佑勇、何渊:《论行政第三人》,《湘潭工学院学报》(社会科学版),2001(2),第43-45页。

^③ 罗豪才:《行政法学》,北京大学出版社2001年版,第34页以下。其他观点如:行政法律关系同其他法律关系一样,有权利义务相对应的双方当事人,即以行政主体为一方当事人,以相对人为另一方当事人。叶必丰:《行政法学》,武汉大学出版社2003年版;行政法律关系中权利义务的主体称为行政法律关系的当事人。在这种法律关系中,实施行政的当事人就是行政主体,其相对人是普通的私人即国民或居民。[日]室井力:《日本现代行政法》,中国政法大学1995年版,第41页;法律意义上的“人”是指任何具有完全法律能力的——权利义务归属主体意义上的——法律主体……我们主张用“行政相对人”。[德]汉斯·J·沃尔夫等:《行政法》,商务印书馆2002年版,第377-378页。

添足之嫌；（3）把行政第三人纳入行政相对人的范围，与我国法律规范相衔接。我国《行政诉讼法》第2条与《行政复议法》第2条分别规定：“公民、法人或者其他组织认为行政机关和行政工作人员的具体行政行为侵犯其合法权益，有权依照本法向人民法院提起诉讼”；“公民、法人或者其他组织认为具体行政行为侵犯其合法权益，向行政机关提出行政复议申请，行政机关受理行政复议申请，作出行政复议决定，使用本法。”这两部法律都没有限制具体行政行为应该是直接影响。而且随着法制观念的深入以及对人权保护的日益重视，理论界普遍认为“具体行政行为侵犯其合法权益”应从宽解释，不仅包括直接影响，而且包括间接影响。在这种背景下，把第三人脱离行政相对人的范围是不合时宜的；（4）把“第三人”纳入到行政相对人的范畴有利于保护第三人的利益。以行政听证为例，在美国，“从原则上说，凡是权利和利益可能受到行政决定不利影响的人，都对行政决定具有利害关系。是否因此认为他们都能成为听证的当事人？美国法律最近的发展，对参加听证的利害关系人的范围逐渐扩大，从权利和利益直接受到行政决定影响的人，发展到权利和权益间接受到行政决定影响的人。”^①而从我国《行政处罚法》的规定看，能够参加听证的当事人，并不包括“第三人”。从权利保障的角度看，扩大参加听证的当事人的范围是符合时代潮流的，并且在我国的一些地区，第三人参加听证已经成为可能。如浙江省1996年9月1号发布的《浙江省公安机关行政处罚听证程序暂行规定》第12条规定：“与案件的处理结果有直接利害关系的第三人要求参加听证的，应当在举行听证会前向法制部门提出，由法制部门决定是否准许。”^②因此，提高第三人的法律地位，使之与“受行政行为直接影响”的当事人在行政法律关系中的地位相当，是权利保障的需要，也体现了法律面前人人平等的精神。而把行政第三人纳入到行政相对人的范围之中，则符合法治行政

^① 王名扬：《美国行政法》，中国法制出版社1995年版，第422页。

^② 王英强：《论我国的行政处罚听证程序》，北京大学法学院编，《法学的诱惑》，2003年版，第130页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库